

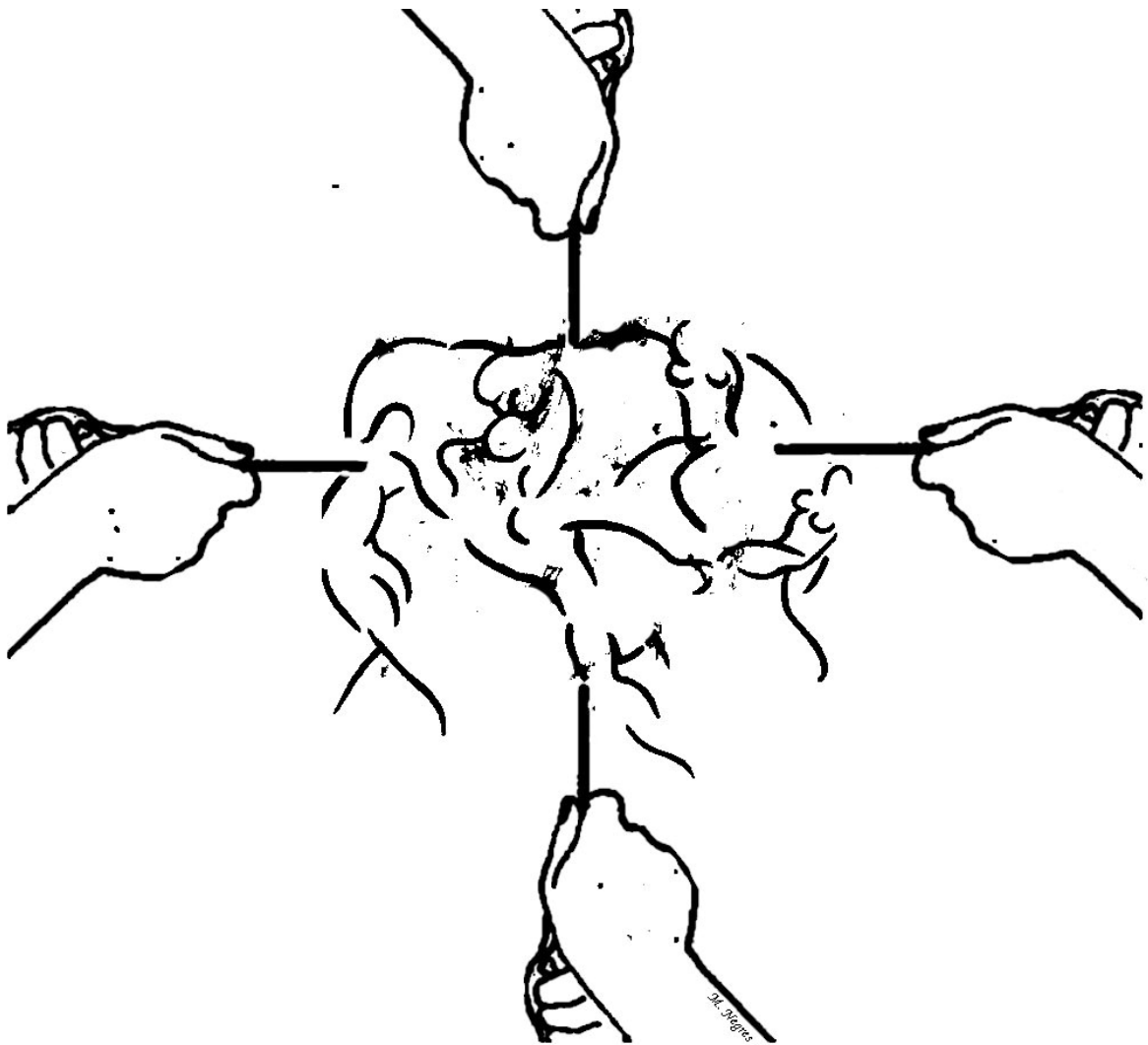
# ¡LIBERTAD!

PUBLICACIÓN DEL GRUPO ANARQUISTA LIBERTAD

Nº 53

OCTUBRE ~ NOVIEMBRE 2009 Buenos Aires

PRECIO \$ 3



**\*Sindicatos podridos**

**\*Golpe en Honduras**

**\*Comunicación y Poder**

**\*El abrazo fraternal - 2º parte -**

**\*Hasta siempre compañero**

**\*El negocio de las cárceles**

**\*La Huella de Daniel Barret**

**\*Anarquismo en el Salvador**

## Golpe en Honduras, democracia asegurada

El 28 de junio de 2009 las Fuerzas Armadas de Honduras expulsaron al presidente del país Manuel Zelaya y detuvieron a 8 de sus ministros, nombrando como presidente provisional a Roberto Micheletti. El golpe fue dado dentro de un cierto marco de legalidad, ya que la Corte Suprema hondureña reconoció más tarde haber emitido la orden para la acción militar contra Zelaya, al que acusó de diversos delitos. El congreso declaró el estado de sitio, ilegalizando cualquier movilización en su contra y suspendiendo las garantías individuales. Los grupos de poder de Honduras apoyaron el golpe, si bien fue condenado por todos los gobiernos latinoamericanos, europeos y hasta por el gobierno de los EEUU. Algunas tibias reacciones, como el retiro de embajadores, suspensión de créditos y algunas sanciones económicas, fueron la respuesta internacional.

La causa del golpe fue impedir un referéndum para cambiar la constitución hondureña, que planteaba, entre otras reformas, la posibilidad de la reelección indefinida del presidente de la república. La inclinación amistosa hacia el presidente de Venezuela, Hugo Chávez, y el supuesto antiimperialismo de Zelaya (en verdad un político rico, del mismo Partido Liberal que su sucesor golpista) son las causas a que la izquierda atribuye el golpe "imperialista". En realidad, este golpe que molesta a Chávez por perder un socio comercial en el ALBA y un aliado político (de escasa envergadura), está muy lejos de ser el inicio de una reacción antidemocrática y golpista patrocinada por los EEUU. La democracia contempla mecanismos de autodepuración y autorregulación, entre los que las maniobras ilícitas dentro de un marco legal son una variante más. Las "democracias débiles" de los años de la guerra fría, caracterizadas en el repugnante best-seller de los ochenta del periodista Robert Moss, "El colapso de la democracia", ya no existen. El peligro militar aparece como una amenaza lejana, y la democracia santificada (por izquierda y derecha) siempre se reconstituye. Después de todo, no deja de ser siempre un juego de intereses entre burgueses; algunos como Zelaya, rompen el molde y se presentan como héroes del pueblo, cuando en realidad son burgueses que matizan su capacidad explotadora y explotadora, con una cierta prodigalidad en el uso de las arcas del Estado.

El juego democrático interburgués permite convivir al populista burgués Chávez con sus rivales políticos y empresarios, al nazi-democrático Uribe con la oposición de izquierda, al indigenista Evo Morales con la elite blanca de Santa Cruz de la Sierra, al "ex obrero" Lula con el empresariado industrial y desarrollista brasileño, al peronista Kirchner con la oposición defensora de los intereses de la Sociedad Rural. El clima suele ser tenso, y muchas veces se puede tornar algo violento, pero siempre dentro del juego democrático. Si los medios de comunicación molestan, se cierran algunas radios o periódicos, se impiden ciertos consensos en el Congreso, o se retienen partidas presupuestarias para perjudicar a los rivales políticos. Si hay algo que demuestra la capacidad de sobrevivencia del sistema democrático es el que ha logrado superar verdaderas crisis políticas y económicas, como en Argentina en diciembre de 2001. Para las situaciones

extremas existen los Fujimori o los Uribe, que se han enfrentado exitosamente y con el mismo nivel de terrorismo de Estado a los grupos guerrilleros stalinistas de las FARC y maoistas de Sendero Luminoso. Aunque a veces la burguesía suele ser tan reaccionaria y obtusa, que prefiere romper las reglas del juego que ella misma ha creado, y allí tenemos un golpe de Estado como el de Honduras. Zelaya ni siquiera puede ser acusado de izquierdista, y evaluando sus políticas no puede llegar a la conclusión de que incluso está un poco a la derecha del matrimonio Kirchner.

Zelaya podrá volver o no a la presidencia de Honduras, pero toda la actuación teatral haciendo de indignados que brindaron los miembros la comunidad política internacional, ya no se puede disimular. A algunos podrá importarle restituir a Zelaya, seguramente a Chávez, Ortega o algún otro aliado político; pero a la comunidad internacional en realidad le importa mantener las formas democráticas, porque los contenidos políticos se adaptan perfectamente a ellas. Lo que es seguro es que la solución será negociada, haciendo entrar en razón a Zelaya que es mejor no quitar los pies del plato, o brindando la posibilidad "al pueblo" de resolver en las urnas la situación, manipulando resultados o atemorizando al electorado.

Los golpistas de la oligarquía hondureña son repudiables, no por golpistas sino por pertenecer y defender los intereses de una clase explotadora, hambreadora, asesina, privilegiada, autoritaria e inquisitorial. Los derribados del poder son parte reformista de la misma clase, y por lo tanto no valen más que los anteriores. La izquierda partidaria y algunos anarquistas han repudiado energicamente el golpe, tomando partido por Zelaya. Todo se reduce a presentar la realidad en pares antagónicos: *dictadura o democracia, pueblo u oligarquía, imperialismo o gobierno nacional y popular*. Presentan la situación como la ofensiva de la oligarquía títere de los yanquis contra el "movimiento popular". Es una opción equivocada, porque **siempre terminamos eligiendo el mal menor**. Por supuesto, es mejor ser pobre que ser indigente, tener una camiseta agujereada antes que estar desnudo, pasar hambre antes que morir de inanición o vivir en democracia antes que en una dictadura. Adoptando estas "tácticas políticas" no se podrá pretender nada más que el pueblo hondureño se movilizara para "restituir" a Zelaya, tal como alguna vez los obreros argentinos lo hicieron por el exiliado Perón, para finalmente morir baleados y torturados bajo la consigna "Luche y vuelve". Algunos "revolucionarios" de cerebros extraviados y escasa capacidad de análisis fuera de los cánones de la izquierda tradicional, tan integrada y comprometida con la democracia como la derecha, creen que el pueblo se radicalizará y presentará resistencia al gorilismo del gobierno golpista, cuando en realidad difícilmente se luche por otra cosa que volver a restituir a Zelaya.

¿Y la democracia hondureña? Nunca mejor aplicado el dicho cervantino: "Los muertos que vos matáis gozan de buena salud".

Patrick Rossineri

## El negocio de las cárceles

Recientemente una investigación realizada por la Asociación Civil Unidos por la Justicia reveló las siguientes estadísticas: desde el Estado se gastan \$6.329 pesos mensuales en cada detenido del Sistema Penitenciario Federal, un total de \$112.994 anuales. El presupuesto anual total del SPF para el año 2009 llegó a un total de \$1.043.954.195, un 0,5% del presupuesto nacional.

El Servicio Penitenciario Federal tiene alojados en sus 28 cárceles 9.249 detenidos, con 9.829 carceleros y agentes penitenciarios, en una clara relación de uno a uno. De esta masa de recursos el 70% se utiliza para pagar los salarios y jubilaciones (otros 9000 agentes retirados) del personal penitenciario. De lo que sobra, debido a los precios inflados por alimentación y mantenimiento con que los empresarios proveedores, directivos y carceleros se garantizan unas ganancias extra, tiene que comer, abrigarse y mantenerse la población carcelaria. En realidad la inversión que se realiza por cada preso es mayor ya que estos datos no incluyen los millonarios gastos del sistema judicial, traslados y custodias, y los detenidos en comisarías en espera de juicio.

Si bien en otros países varían los niveles de inversión como las condiciones de hacinamiento de la población carcelaria, la eficiencia de los sistemas penitenciarios en reinsertar en la sociedad a los detenidos es prácticamente tan nula como en la Argentina. En EEUU se podría habitar una ciudad mediana con sus 2,2 millones de presos, a un costo de u\$s27.300 anuales, y un presupuesto total de 60.000 millones de dólares. En Chile y México cada preso cuesta unos 350 dólares (1400 pesos) mensuales, y en España ese gasto se eleva a 2400 euros (9600 pesos) por mes por cada detenido.

Todas las estadísticas mundiales en cuestión de criminalidad dan cifras parecidas: entre un 75 y un 95% de los detenidos provienen de extracción social baja, de familias pobres e indigentes, de escasos recursos económicos y bajo nivel de instrucción. Las cárceles del mundo están habitadas en su mayoría por pobres. Y los países con bajos índices de delincuencia suelen tener índices de pobreza muy bajos. La relación entre pobreza y delincuencia es tan evidente que insultan la inteligencia los informes acerca de la necesidad de invertir más recursos en seguridad y represión.

Las condiciones de hacinamiento (un pabellón con capacidad para 30 internos suele estar poblado por 120), las violaciones a los derechos humanos, los índices de mortalidad y de contagio de SIDA (un 10%) y los niveles de reincidencia son hiperconocidos por todos. La comida de los presos, sus vestimentas y sus necesidades básicas son generalmente provistas por los mismos familiares de los detenidos, lo cual implica un gasto extra a familias que sufren pobreza endémica. Los familiares son maltratados, vejados y sometidos a la arbitrariedad de los carceleros, además de tener que trasladarse muchas veces cientos de kilómetros debido a los traslados compulsivos que afectan a casi toda la población carcelaria. En las cárceles de Mendoza los detenidos no tienen baños en funcionamiento y deben hacer sus necesidades en botellas y bolsas de plástico. En todas las cárceles faltan colchones, y los internos duermen sobre cartones en el piso. En otros penales no hay ventanas o cuando las hay no tienen cierres, igualando las condiciones del interior de los pabellones a la intemperie exterior.

Ya en 1883 Kropotkin puso en tela de juicio la capacidad de los regímenes carcelarios para cumplir sus objetivos de reformar a quienes habían cometido un delito. Esta crítica también era válida para el caso de cárceles modelo, donde las condiciones de vida se pudiesen considerar "buenas". La pérdida de la libertad de un sujeto no puede evitar su reincidencia, a no ser por el temor de cada persona de volver a repetir semejante experiencia. Quienes robaron por haberse criado en un ambiente de miseria, hacinamiento, violencia, drogas y promiscuidad familiar, difícilmente significan mucha diferencia el adentro y el afuera, por lo que se verán compelidos a delinquir nuevamente. Quienes lo hacen por causa de la drogadicción o el alcoholismo, o por causas psicológicas/psiquiátricas complejas, al no tratarse sus enfermedades (de índole psico-social) volverán a reincidir. Quienes accidentalmente o por autodefensa cometieron un asesinato, no hay nada que pueda hacer en su favor el régimen penitenciario, ya que no necesitan ningún tipo de reinserción. En verdad lo que revela el sistema penitenciario es una estructura de castigo y disciplinamiento, de alto costo y casi nula ineficiencia, donde reinan el horror y el negocio millonario.

Los periodistas se horrorizan al enterarse de las cifras de lo que cuesta cada detenido y azuzan al hombre de la calle con sus preceptos neofascistas: "¿Y todavía se quejan?", "encima que delinquen hay que mantenerlos", "la pena de muerte sería una buena solución", "hay que cambiar las leyes y subir la imputabilidad a los menores", "hay que reducir costos", o su contrario, "hay que construir más cárceles". Paralelamente el derechista Macri impulsa la "Nueva Policía Porteña", nueva solo de nombre, porque en metodologías y mañas es tan vieja como el FBI o la Gestapo. Millones de pesos mensuales extra para "prevenir" del delito, que van a pagar los porteños. La inseguridad es un negocio: mueve miles de millones de pesos anuales entre las agencias de seguridad privadas, los transportes de caudales, la venta de cámaras de seguridad, cristales blindados, rejas, programas televisivos, venta de revistas, etc. El negocio llega tal extremo que en Brasil un periodista (ex policía) financiaba a una banda de delincuentes, que asesinaban y robaban, para ser el primero en cubrir las noticias y convertirse en una estrella entre sus pares.

Está muy claro que si los recursos que se emplean en prevenir, reprimir y juzgar el delito se destinan a eliminar la miseria y a generar oportunidades a los desplazados por este sistema capitalista, daría como resultado el fin del negocio de la seguridad y del sistema de disciplinamiento social que significa el régimen penitenciario y policial; lo cual a su vez pondría en peligro la estabilidad del capitalismo y del Estado. Esto sería pedirle peras al olmo, ya que ni políticos, ni empresarios, ni policías están dispuestos a suicidarse colectivamente o a reducir su parte en el negocio. Por eso las reformas y las mejoras en las condiciones de vida de los detenidos no acaban con el asunto, porque mantienen la esencia del mecanismo represivo estatal. Entonces, el sistema carcelario (uno de los pilares del sistema en la generación de delincuencia) solo podrá ser desmontado junto con el capitalismo y la máquina gubernamental. La inseguridad dejará de ser un problema cuando terminemos con los capitalistas, los gobernantes y los represores, ya que ellos son el "verdadero problema".

Lobisón

# Hasta siempre compañero



El lunes 24 de agosto, al agonizar la tarde, se fue el querido compañero Rafael Spósito -Daniel Barret, para los que le acompañamos en la cotidianidad de la lucha contra el Estado-capital desde tiendas libertarias- víctima de un cáncer que a penas le otorgó el tiempo necesario para despedirse de compañeros, amigos y familiares y, de concluir alguno de los múltiples textos que acostumbrada elaborar de manera simultánea.

Hijo de El Cerro, tierra dispensiosa en ácratas y rebeldes, en Montevideo, Uruguay, desde su más tierna adolescencia, Rafa contribuyó con sus aportaciones y esfuerzos a la difusión de las ideas anarquistas, defendiendo siempre los ideales de libertad por los que luchó toda su vida y por los que sufrió persecución y exilio, mismos que jamás significaron sacrificio alguno para su integridad libertaria.

Sistemático y reflexivo, con su prosa aguda e inteligente, nos heredó un invaluable legado de reelaboración teórico-ideológica que sólo podremos concretar desde un ejercicio intransigente de reafirmación libertaria:

*“una reafirmación que sigue fundándose no menos sino más que nunca en una crítica radical del poder y en una inmovible ética de la libertad; sin mediaticiones seductoras, transiciones edulcoradas y negociaciones de ocasión que la desvíen o distraigan de sus horizontes y de sus prácticas inmediatas.”* Visión que dejó plasmada en su libro *Los sediciosos despertares de la Anarquía*.

Hoy, sólo nos queda despedirle con el más grande y afectuoso abrazo libertario y agradecerle por todos estos años de vida consecuente, por su solidaridad inagotable, por su compañerismo a ultranza, por su dedicación a la Anarquía, por su humor inteligente, por su entrañable calidez y por su grandiosa calidad humana.

¡Qué la tierra le sea leve a un Hombre libre!

¡Hasta siempre, Compañero Daniel!

¡Hasta siempre, Amigo Rafa!

¡Hasta siempre; Hermano del alma!

¡Salud y Anarquía!

Gustavo Rodríguez



# La huella de Daniel Barret

Rafael Spósito (*Daniel Barret*, como eligió llamarse, o Rafa, como lo llamaban los amigos), dejó un hueco tan grande como el espacio que ocupó con la plenitud de su vida. Dedicó su vida a la lucha junto a los suyos: los humildes, los obreros, la gente del llano. El anarquismo fue tan solo el medio y el fin de esa dedicación a los miembros de su especie, de su altruismo natural, de sus valores morales libertarios.

El movimiento anarquista ha perdido a unos de sus mejores hombres. Era quizás la cabeza pensante con más brillo del movimiento anarquista de habla hispana. Su inteligencia se equilibraba en su humildad, su temperamento subversivo se armonizaba con su serenidad, sus rigurosos juicios con su respetuosidad para con sus interlocutores. Colaboró con nuestro periódico desde mediados de 2007. El 1 de diciembre de 2008 estuvo de visita por la redacción de *Libertad!* Conocerlo personalmente fue la coronación de una amistad que se había prolongado en el tiempo mediante cartas y contactos electrónicos. En su breve visita a Buenos Aires nos preocuparon algunos síntomas visibles de su salud deteriorada, pero nadie sospechaba un desenlace inmediato e inexorable. Esos momentos de insospechable fatalidad hoy los recuerdo con el desconsuelo de no haber podido prolongarlos por más tiempo, compartiendo su palabra, su buen humor y su humanidad compañera. Le escribí luego de unos meses sin noticias suyas para preguntarle por su salud y sus actividades. El 11 de julio me llegó su última carta:

Salud, Patrick!

*Bueno, realmente no he escrito mucha cosa desde que estuve en Buenos Aires; sólo alguna cosa de color local y pensada para su publicación en el Tierra y Tempestad, cuya difusión, más allá del medio uruguayo, no vale mayormente la pena. Lo que sí escribí fue un informe sobre la situación cubana en los últimos años, cuya difusión dejé a criterio de los compañeros del Movimiento Libertario Cubano. De todos modos, ese trabajo fue difundido como folleto por los compañeros del GALSIC francés y se lo encuentra tanto en El Libertario como en A las barricadas. Igual te lo envío como archivo adjunto por si no llegaste a verlo en ninguno de esos lados.*

*Lei tu trabajo de crítica sobre la noción de “poder popular” y por supuesto que me pareció muy bueno y muy oportuno. Es claro que ha llegado la hora de discutir con los plattformistas algunas nociones clave y la de “poder popular” seguramente es la principal. Para quienes conocemos desde adentro el largo camino de desvirtuación de la vieja FAU, es inevitable encontrar numerosos puntos de contacto con lo que está ocurriendo en nuestros días. Es por eso que toda esta moda en torno al “poder popular” no es percibida como una operación teórica de elaboración original sino como una operación política de acercamiento con sectores de la izquierda revolucionaria. Con todo, hay dos diferencias respecto a lo que ocurría 40 años atrás. Habría una primera diferencia que hoy presenta rasgos más negativos y es que aquello fue apenas un movimiento propio de la FAU luego de soltar amarras con respecto al movimiento anarquista internacional y sin ejercer irradiación alguna, mientras que hoy estamos frente a un fenómeno que se ve en Argentina, en Chile, en Colombia, en Ecuador, en Perú, en Brasil, etc. Pero la segunda diferencia ya presenta rasgos a asumir de modo más optimista puesto que la intención es sencillamente caricaturesca: no existe realmente y con peso social notorio esa izquierda revolucionaria latinoamericana y lo único que se percibe en ese campo es un remedo penoso, esquemático y panfletario que no sabe adónde ir (el Colectivo Amauta o Quebracho en Argentina, por ejemplo). En esto tiene razón el viejo Marx: cuando la historia se repite, se transforma en comedia aquello que fue tragedia alguna vez.*

*Yo también tengo algunas anotaciones sobre el tema “poder popular” que espero ir engrosando con el correr del tiempo; aunque esto convive con decenas de otros trabajos en similares o parecidos estados de desarrollo. Pero, claro, yo ahora estoy en un periodo de incertidumbre y precisamente por esos achaques de salud a los que hacés referencia. Por lo pronto, estoy recluso desde hace más de un mes por una en-*

*fermedad pulmonar no diagnosticada; una ausencia de diagnóstico que responde no a imposibilidades científicas ni a misterios indescifrables sino a la completa inoperancia del sistema de atención médica que constituye mi cobertura: tiene que pasar un mes para que consigas ver un especialista, un mes y medio para que puedas hacerte una tomografía computarizada (que recién podré hacerme el 20 de julio) y así sucesivamente. Y, bueno, ahora estoy mejor y al menos he recuperado mi capacidad de leer y escribir (no demasiado), mientras que unas semanas atrás no podía concentrarme, me mareaba y tenía que volver a la cama.*

*Pero, bueno, ya veremos. Seguimos conversando y vaya mientras tanto un fuerte abrazo para vos y para todos los compañeros del “Libertad!” y sus inmediaciones.*

Los resultados de los análisis llegaron con la velocidad inapelable que llevan las malas noticias. El compañero Rafael Spósito, urdió una despedida que, en su optimismo incurable, consideró **demasiado anticipada**.

Montevideo, 25 de julio 2009

¡Salud a todos!

*He pensado si era correcto o no enviar esta carta con tanta anticipación y finalmente me dejo llevar por mis impulsos y así lo hago, para que no haya misterios ni sorpresas intempestivas. Tal vez tenga un tono dramático que a mí no me gusta, pero el tema lo vuelve inevitable.*

*Desde hace un mes y medio estoy en observación con severos problemas pulmonares. Las cosas son lentas en este país y no tuve diagnóstico firme hasta el momento. Pero la tomografía computarizada que me realizaron el lunes fue terminante y lapidaria. Tengo cáncer en estado avanzado, con metástasis extra-pulmonares y hasta con una infección que complica todavía más las cosas. El pronóstico cae por su propio peso: siendo optimista tendré dos o tres meses con cierta capacidad productiva y luego todo se reduce a esperar el final y esa extinción lenta que yo intentaré abreviar lo más posible.*

*En lo que respecta a nuestra red, es obvio que continuaré interesado en todo lo que ocurra pero espero sepan entender que mis aportes serán nulos. Mi estado físico tiene muchos altibajos diarios –generalmente no tengo ganas de comer y ya perdí quince kilos- y quiero aprovechar los momentos de lucidez y de fuerza para avanzar en algunos trabajos que me gustaría terminar. Entre esos trabajos creo que hay algunas cosas originales y valiosas que no me gustaría que se perdieran y también mucho material sin valor alguno. No voy a poder terminar ni la décima parte, pero espero si liquidar aquellas cosas que tienen un mayor grado de avance.*

*Estaré dedicado preferentemente a eso, entonces, y casi no tendremos comunicaciones, salvo quizás algún saludo simbólico para dar constancia de vida.*

*Quiero que sepan que he pasado junto a ustedes unos años extraordinarios y que me han enriquecido enormemente. Los quiero con esa locura rabiosa de la que somos capaces los anarquistas así como quiero al resto de los compañeros del alma distribuidos en todos los rincones del planeta.*

Salud y anarquía!!!

Daniel Barret

La firmó con su seudónimo, su nombre de batalla, tal vez porque decidió pelear hasta lo último. Lo echaremos de menos en Argentina, Cuba, Chile, Venezuela, México y Uruguay, por supuesto. Ya no podremos abrazar su piel, su carne y sus huesos, pero podremos abrazar a Daniel estrechando a nuestros compañeros. Por donde pasó Daniel, dejó su impronta tierna, revolucionaria y libertaria; nuestro mejor homenaje será profundizar su huella.

Patrick Rossineri,

en nombre del Grupo Editor de Libertad!

# EL ABRAZO FRATERNAL

## Consideraciones sobre especificismo, anarquismo y la F.O.R.A (Segunda parte)

### El Golpe, La F.A.C.A., y después...

El 6 de septiembre de 1930 se produce el levantamiento de José Félix Uriburu contra el gobierno radical de Hipólito Irigoyen, este renuncia para "evitar derramamiento de sangre", algo en que nunca reparó cuando se trató de obreros de tendencia anarquista. El nuevo dictador no querrá ser menos. La F.O.R.A. reducida como estaba no se decidió a declarar la huelga general. La dictadura se ensañará nuevamente con el anarquismo. Humberto Correale, militante forista en los años treinta dirá en una entrevista: "Al abstenerse la FORA se impide gestar lo que podía haber sido un movimiento histórico extraordinario, se podría haber cambiado el rumbo del país, porque todo el mundo estaba a la expectativa. Pero si la FORA no declaraba la huelga general, ¿quién lo iba a hacer. Recuerdo a Santillán, a Pacheco, que venían a aconsejar a declarar la huelga. —Es el momento, decían. No se declara por dos factores: por el miedo de algunos y por el capricho de otros: había un sentido muy posesivo de la FORA, algunos se creían que era de ellos.

"El problema es que el movimiento estaba organizado en base a la disciplina. Todo el mundo esperaba la orden del Consejo Federal, pero se habían olvidado de la estructura federalista que teníamos, de la autonomía de las provincias, de las comarcas, de las locales y de los sindicatos para asumir ellos la actitud que creían conveniente. Estos derechos surgían de las estructuras federalistas que tenía el movimiento.

"Si la FORA declara la huelga general se paraliza el país. Se hubiera dado un movimiento de arrastre; mucha gente se hubiera plegado, aún los no anarquistas, aún los no foristas y los obreros hubieran jugado un buen papel, pero la FORA no se movió y todo el mundo quedó paralizado. Después vinieron las razas, la represión, las broncas..."<sup>1</sup>

Con la represión se produce un acercamiento de compañeros de distintas corrientes del anarquismo, la primera reunión significativa se da en la cárcel de Devoto en 1931, y ya en 1932 se reúnen en Rosario para celebrar el 2º Congreso Regional Anarquista con evidentes diferencias respecto al del año 1922. Asisten al mismo 53 delegados por 30 agrupaciones que, además de las individualidades, representan a agrupaciones barriales, ateneos, editoriales, y también participa la F.O.R.A. con un delegado. Se toma el acuerdo de conformar un Comité Regional de Relaciones Anarquistas. Los grupos acuerdan apoyar la reconstrucción de la F.O.R.A., pero también deciden volcar su actividad en gremios autónomos y cegetistas. La organización específica naciente basaba su institucionalidad en el acuerdo del mismo congreso que decidió crear el C.R.R.A., aunque cuente con la negación del reconocimiento de la F.O.R.A. que quedó en minoría en relación al número total de delegados, pero que no es un grupo de 5 o 15 miembros sino que se trata de una federación de carácter regional que cuenta con miles de militantes repartidos por todo el país. El cambio del eje de prioridades de los grupos anarquistas -o mejor dicho, de la mayoría de los grupos anarquistas- apuntará al desarrollo de la organización anarquista que se fundará en 1935 cuando quede constituida la Federación Anarco-Comunista Argentina (F.A.C.A.), y que más tarde, ya en el año 1954, cambiará su nombre por Federación Libertaria Argentina (F.L.A.). Jacobo Maguid<sup>2</sup> en una entrevista resumió la postura de la misma: "La Federación Anarco Comunista Argentina tomó acuerdo de apoyar a la FORA, pero al mismo tiempo propiciaba la acción de todos los gremios y sindicatos autónomos que no eran foristas. Incluso pre-

paraba sindicatos libertarios para actuar fuera de la FORA. La realidad demostraba que la FORA no podía de ninguna manera considerarse la única expresión del movimiento obrero. Apoyábamos a la FORA pero no la considerábamos monopolizadora y queríamos incluir otras organizaciones autónomas de sindicatos que había en el resto del país y que no estaban afiliadas a la FORA ni a la CGT. El problema fundamental con la FORA fue su sectarismo. Con la CGT teníamos una actitud crítica por su concomitancia con los poderes y señalábamos el camino del sindicalismo revolucionario: el anarcosindicalismo (...)

"La FACA fue algo similar a lo que ocurría en España; donde estaba la CNT, existía la F.A. Ibérica y una Federación de Juventudes Libertarias y todas conformaban el Movimiento Libertario Ibérico. En la Argentina se constituye la FACA en apoyo de la FORA tradicional -la quintista- por lo tanto no significó una pugna o un enfrentamiento su creación. La no comprensión de esto trajo aparejado las disidencias y los enfrentamientos".<sup>3</sup> Entre estos dos polos seguirá andando el anarquismo en Argentina, sufriendo persecuciones, clausuras de locales, procesos por asociación ilícita y una pérdida de influencia social, pero lejos está de desaparecer. Con la fundación de la CGT el 27 de septiembre de 1930 el movimiento obrero adversario a la F.O.R.A se había posicionado mejor sorteando la represión que cayó con todo el peso sobre la F.O.R.A. y el anarquismo. Con el correr del tiempo irá verticalizándose cada vez más, sufrirá varias escisiones debidas a las zancadillas que constantemente se pondrán entre socialistas, sindicalistas puros, y más tarde los comunistas. Hasta que la hábil política de cooptación del gobierno peronista le imprima su sello indeleble marginando los últimos vestigios de autonomía que aún permanecían en su seno. El fruto de la prédica de la neutralidad ideológica en los gremios madura en la CGT con la adopción en abril de 1950 de unos estatutos que rezan: "La Confederación General del Trabajo declara:

*Su indeclinable decisión de constituirse en celosa depositaria y fiel ejecutora de los altos postulados que alienta la Doctrina Peronista y en leal custodia de la Constitución de Perón, por cuanto concretan en su espíritu y en su letra, las aspiraciones eternas de la clase obrera y constituyen las reglas insuperables para orientar a los trabajadores argentinos en el cumplimiento de su irrevocable determinación de forjar una patria socialmente justa, económicamente libre y políticamente soberana. Y exhorta a la clase trabajadora argentina a mantenerse unida en el terreno sindical, dentro de la CGT, de acuerdo al siguiente estatuto".*

Durante la década de gobierno peronista la F.O.R.A. y el anarquismo vivirán momentos difíciles, como se señala en el boletín de septiembre de 1950 de *Renacer*, órgano de la sociedad de resistencia de mozos y anexos de la capital: "...hace mucho tiempo, en localidades y ciudades del interior, a la F.O.R.A. y agrupaciones anarquistas toda manifestación de vida orgánica pública le es del todo imposible, y por ende no se le permiten locales abiertos, ni actos de propaganda de ninguna clase.

"Y en la capital hace meses que la F.O.R.A. tiene los locales clausurados y no puede exteriorizar su propaganda públicamente. Virtualmente, en todo el país la represión policiaca asumió carácter permanente y normal". Para entender la situación en que se encontraba el movimiento en este período resulta útil un fragmento del escrito del delegado de portuarios, T. Suarez, como corresponsal del periódico CNT tras la reunión regional de delegados de la F.O.R.A. en 1956 que dice que: "...desde las filas de la F.O.R.A. surgió una ini-

ciativa que fue barajada como una consigna, la que invocaba "la unidad moral del anarquismo". Esta iniciativa encontró apoyo y oposición, lo que nos viene a confirmar que, desde su iniciación, la "unidad moral del anarquismo", había dividido en la opinión a la propia militancia de la FORA.

"La vida clandestina a que estaba sometido el movimiento, junto con algunos hechos de trascendencia persecutoria, y sin acuerdos serios y sin prever los alcances, se plasmó ese acercamiento, rompiendo así con las viejas resoluciones de la Federación. La buena intención de los compañeros proponentes, trajo, como lógica consecuencia, un serio entredicho en el movimiento de la F.O.R.A. La F.A.C.A. planteó condiciones de fusión: que desapareciera la FORA y la FACA, y que un Congreso Constituyente determine las bases del organismo unificado. Esto, como es natural, defraudó a los compañeros proponentes y se comenzó a conocer el error y a dudar de toda posibilidad de entendimiento con dicha gente. Pero no obstante el desengaño sufrido, empezó a tomar cuerpo la corriente agrupacionista. Se afirmaba para corroborar esta tesis, que en el campo gremial no se podía hacer nada; que los trabajadores estaban con Perón; que la FORA prácticamente no existía; que había Perón para rato, y que por estas razones era preferible la actuación como agrupaciones ideológicas. Esto tampoco prosperó...". La citada afirmación se corresponde con lo escrito en el mencionado boletín de los mozos y anexos que refiere que: "elementos "libertarios", integrantes de una específica Federación Argentina, se han particularizado propagando, a la sordina, la disolución de la FORA y la refundición en el cegetismo". La crisis por la que atravesaba el anarquismo argentino era evidente y no se detendrá una vez caído el gobierno peronista. La llamada "revolución libertadora" centrará su accionar represivo en la depuración de todo vestigio de peronismo de la vida social y política argentina. La F.O.R.A. podrá reabrir sus locales, pero la nueva dictadura seguirá sus pasos de cerca. Ya se evidenciará su accionar represivo en "la huelga más larga del siglo" sostenida por la Federación de Obreros en Construcciones Navales durante 1956. La F.O.C.N era una organización autónoma, pero que cuenta con el apoyo y la solidaridad material de la F.O.R.A. Tras 14 meses de huelga en respuesta al lock-out patronal y en plena crisis terminal de la construcción naval, el desenlace se cobrará la existencia de Federación misma que en su última asamblea rechaza "pisar las alfombras rojas". Por su parte el Ministerio de Trabajo combinará una política de búsqueda de negociación con los elementos refractarios a su intervención en el movimiento obrero, con la represión lisa y llana. Esta política, sumada a la posición faquista que busca imponer una mayor "agilidad táctica" en la F.O.R.A. estarán entre las principales causas de la escisión que sufrirá esta última. Esa misma "agilidad táctica" se buscará imponer de hecho en una serie de conflictos que se resuelven con la intervención de funcionarios del Ministerio de Trabajo. Sucederá primero en un conflicto del gremio de Plomeros, luego con el comité de huelga de la línea 55 que será separado de Unión Chauffeurs, y más tarde en un conflicto llevado a cabo por Mozos y anexos.<sup>4</sup> Ante la reacción de algunos gremios por el cuestionable procedimiento, el faquismo, mayoritario con respecto a los defensores del tradicional funcionamiento de la F.O.R.A. -según el informe del sector Gonzalez Díaz- ya habrá accedido a los puestos claves de los cuerpos relacionadores del movimiento, como ser Federación Local Bonaerense; Federación Provincial Bonaerense y Consejo Federal, teniéndolos básicamente controlados. Con la renovación del Consejo Federal y la entrada de Unión Chauffeurs al mismo, sosteniendo una posición contraria a lo

que se venía dando en los últimos conflictos, se produce la escisión del sector favorable al arbitraje como ser el sector de Coronel Salvadores. La F.O.R.A. pasará a tener 3 sectores, con sus respectivos Consejos Federales, uno por Coronel Salvadores 1200, otro por Goncalvez Díaz 316 y por último estará el sector de Garay 2371. Entre 1952 y 1964 se realizaron tres campañas de unificación que resultaron infructuosas.

Que la F.O.R.A. tuviera limitaciones y que debiera replantearse sus tácticas ante los tiempos cambiantes es algo a tener en cuenta, pero porqué esto nunca se llevó a cabo por cauces orgánicos da cuenta de la forma de manejarse de la organización específica. Para tener una mejor perspectiva del movimiento obrero, no puede olvidarse el accionar de ciertos elementos referenciales del fauismo en el seno de la CGT, quienes una vez producida la caída de Perón actúan como interventores de la dictadura en los sindicatos al encontrarse ya proscrito el peronismo, lo que cerraría el concepto "amplio" de la "agilidad táctica", con un oportunismo que se aleja de los principios a toda marcha. La F.O.R.A., tal vez modestamente, podría haberse reorganizado con la apertura de locales que habían estado cerrados durante años, pero la crisis que yacía en sus estructuras desde hacía tiempo, sumado al accionar de la dictadura militar y la política específica anarquista la paralizaron, y la escisión acentuó su marginación del movimiento obrero llevándola con los años a una existencia testimonial, aunque en el imaginario de buena parte de los oprimidos y explotados siga valiendo como la mejor defensora de la dignidad humana y de la libertad futura en el anhelo de un pueblo sometido.

Los logros del fauismo se podrían encontrar precisamente en la fundación de bibliotecas y ateneos y en la actividad editorial, aunque hay que notar que han sido estos organismos los que inicialmente fundaron la específica por lo que cabe preguntarse para que hace supuestamente falta esa conformación de tendencia partidaria. Otra realidad a considerar es que este tipo de organización, aunque reducida en tamaño en tiempos de crisis, ha servido para mantener la llama del anarquismo en lugares donde había decaído hasta su práctica desaparición. Dejando de lado el caso puntual de la FACA-FLA podemos notar que ha sido tras un hecho represivo significativo para el anarquismo las oportunidades que el especificismo ha encontrado para dar cause al anarquismo de tendencia política, y fue justamente después de la represión del centenario, como de la semana de enero de 1919 y luego del golpe del '30. Éstos son motivos suficientes para tener en cuenta lo dañino que puede resultar en ciertas ocasiones el especificismo para la propagación del anarquismo en la lucha social.

M.S.C.

Fuentes consultadas:

- \*El Anarquismo y el movimiento obrero en Argentina. Iacov Oved. Ed. Siglo XXI. México. 1978.
- \*Ideologías del movimiento obrero y conflicto social. Jorge N. Solomonoff. Tupac. Buenos Aires. 1988.
- \*Antología documental del anarquismo español, tomo I. Organización y Revolución, de la Primera Internacional al Proceso de Montjuic (1868-1896). Francisco "Paco" Madrid-Claudio Venza. Fundación Anselmo Lorenzo. Madrid 2001.
- \*En la Borrasca. Rudolf Rocker. Ed. Tupac. Buenos Aires. 1949.
- \*Historia de la FAI. Juan Gómez Casas. Fundación Anselmo Lorenzo. Madrid 2002.
- \*Certamen internacional de La Protesta. Buenos Aires. 1927.
- \*La Semana Trágica. Edgardo J. Bilski. CEAL. Buenos Aires. 1984.
- \*Primer congreso anarquista de la región argentina.



Edición digital de La Antorcha. México.

\*El Anarquismo en el movimiento obrero. Emilio López Arango-Diego Abad de Santillán. Ed. Cosmos, Barcelona. 1925.

\*Malatesta, Pensamiento y acción revolucionarios. Vernon Richards. Utopía Libertaria. Buenos Aires, 2007.

\*Los Presos de Bragado. Carlos M. Jordán. CEAL. Buenos Aires 1988.

\*El movimiento anarquista y los orígenes de la Federación Libertaria Argentina. Pablo M. Perez.

\*Vidas en Rojo y Negro, Una historia del anarquismo en la "Década Infame". Fernando López Trujillo. Letra Libre. La Plata, 2005.

\*La Alianza Obrera Spartacus. Javier Benyo. Utopía Libertaria. Buenos Aires, 2005.

\*Pactos y agresiones. El sindicalismo argentino ante el desafío neoliberal. Jean Bunel. Fondo de cultura económica. Buenos Aires. 1992.

\*Revista *Sudestada* n° 43.

\**La Protesta* n° 8228.

\*Informe Documentado sobre la última escisión. Consejo Federal. Goncalvez Díaz 316. Buenos Aires, marzo de 1963 (87 páginas).

\**Renacer*, órgano de la S. de Resistencia Obreros Mozos y Anexos de la Capital Federal (adherida a la F.O.R.A.). Ramón Falcón 3056 (clausurada). Boletín de septiembre de 1950. Así como volantes sueltos de 1947, 1958, 1966, y uno firmado junto con Unión Chauffeurs y Oficios varios de la capital titulado "Reivindicación de la F.O.R.A. FORA con forismo o forismo sin FORA. Fechado en noviembre de 1953.

\**La Voz del Chauffeur*, órgano de la S. de Resistencia Unión Chauffeurs. Año XXIV-Nueva Época, n° 29. Buenos Aires, noviembre de 1957. También una circular del 1/9/1964.

\*Boletín informativo de la Sociedad de Resistencia Obreros del Puerto de la Capital. Secretaría Coronel Salvadores 1200. Buenos Aires, febrero de 1958.

\**Hijos del Pueblo*, prensa de Red Libertaria. Año III, n° 11. Marzo-abril de 2008. Entrevista al "Piojo", que formaba parte del Sindicato de Plomeros, Cloaquistas, Hidráulicos y Anexos.

<sup>1</sup> Los Presos de Bragado. Carlos M. Jordán. CEAL. Buenos Aires 1988. p. 160. Sobre este mismo punto la revista *Sudestada* publicó en el n° 43 una entrevista a Amanecer Fiorito del grupo editor de *La Protesta* en que decía: "Mas allá de esa tendencia que hay en la gente de señalamos como que siempre terminamos en una "autopsia forense", en las condenas a hechos concretos que se dieron. Por ejem-

plo, con el golpe del 30, cuando nos recriminan '¿porqué no salieron los anarquistas?', y mi viejo en ese tiempo me decía: "¿Con qué íbamos a salir a defendernos contra el totalitarismo? Si apenas teníamos unos revólveres." En el n° 8228 de *La Protesta Amanecer* aclara que hubo un problema en la desgrabación de dicha entrevista, y que lo que dijo fue: "más allá de esa tendencia que hay en la gente de señalamos, siempre terminan en una autopsia forense. Mi viejo decía ¿Con qué íbamos a salir a defendernos? si teníamos unos revólveres".

<sup>2</sup> (1907-1997) Inició su militancia en el movimiento universitario de La Plata, fundando el Partido Universitario de Izquierda por lo que será detenido al producirse el golpe militar. Santillán lo incorporó al grupo de *La Protesta* y formará parte de las tres etapas de la organización específica. Durante la revolución española llegará a la península junto con otros delegados fauistas como Grunfeld, Lunazzi, Prince, etc., y, una vez desplazados los anarquistas contrarios a la línea "colaboracionista-gubernamental-circunstancial", será designado por el renovado Santillán (ya secretario de la FAI) director de *Tierra y Libertad*.

<sup>3</sup> Los presos de Bragado... ps. 100-101.

<sup>4</sup> Informe Documentado sobre la última escisión. Consejo Federal. Goncalvez Díaz 316. Buenos Aires, marzo de 1963 (87 páginas). Igualmente hay que agregar que esto se daba bajo un clima represivo importante. En el ejemplo de Plomeros hay que tener en cuenta que el convenio se firma en una comisaría, en la que el Comité de Huelga es "invitado" a firmar el acuerdo, que incluía la personería gremial que se le había quitado al gremio peronista, de no firmar y levantar la huelga serían conducidos a refrescarse al sur. La oposición se da porque hay plomeros presos y no parecía correcto levantar el paro bajo esas condiciones. El comité se impone en la asamblea que era presenciada por el personal policial. Luego el comité saldrá hablando del éxito obtenido por el gremio y la bronca saltará cuando aparezca en la prensa el convenio firmado por la patronal, el Ministerio de Trabajo y el gremio obrero con el sello de la FORA, violando el acuerdo de acción directa. Plomeros se legalizará en 1964, pasando a la autonomía, quedando sólo una minoría en la FORA. Con la muerte de Kristof perderán definitivamente el gremio que queda en manos de otras tendencias políticas.

# El sindicalismo como herramienta de dominación

¿Es posible o deseable para los anarquistas tratar de horizontalizar y autogestionar los sindicatos actuales en Argentina? Esta pregunta ha sido una de las polémicas más persistentes dentro del movimiento anarquista argentino. Las diferencias de opinión sobre el asunto se basan en cuestiones ideológicas de fondo, ya que mientras algunos opinan que los sindicatos se pueden "recuperar" para el movimiento obrero, otros pensamos que estos sindicatos no tienen nada que ver con el movimiento obrero, y muchísimo menos con los anarquistas. En otras palabras, no solo nunca nos "pertenecieron" a los anarquistas o a los obreros, sino que si ese hubiera sido el caso, serían **irrecuperables**.

Pero, ¿cuáles son las razones para que pensemos que los sindicatos se encuentran en la vereda opuesta a la anarquía y sean un instrumento de control y dominación de la clase, en lugar de su herramienta de liberación?

Los sindicatos reproducen el verticalismo y la dinámica política de la sociedad actual, con cargos representativos y electivos, con direcciones políticas que se refugian en una supuesta neutralidad partidaria. El sindicato es una estructura que se toma por elecciones o componendas electorales, cuyas "autoridades" se negocian de la misma forma como se hace en las elecciones para las autoridades del gobierno nacional. Pero muchos anarquistas y revolucionarios piensan que cambiando los estatutos sindicales, o derogando la Ley de Asociaciones Profesionales que mantiene el régimen de sindicato único, los sindicatos podrían ser herramientas de lucha contra el capitalismo.

Esto sería factible en teoría, pero en la realidad actual el sindicato se revela como una **estructura de dominación y poder**, tanto política como económica (razón por la que la mafia estadounidense pudo anidar tan bien en ellos). Los recursos de los sindicatos son inimaginables para el común de la gente. Veamos de qué viven los sindicatos argentinos, que muchas veces manejan más poder y recursos que las grandes empresas con las que comparten el botín: el bolsillo de los trabajadores.

## De qué viven los sindicatos

Veamos de qué manera está montada la maquinaria económica de los casi 3000 sindicatos de la Argentina. En términos oficiales, los recursos de los sindicatos provienen de 4 formas de ingreso, a los que se deben agregar los subsidios estatales, que suelen ser enmascarados en cursos de capacitación, actividades para la comunidad, etc., que engrosan las arcas gremiales:

- 1) las cuotas sindicales del 2 al 5% que religiosamente pagan sus afiliados y que son recaudadas directamente por los gremios, descontándolas por recibo de sueldo.
- 2) las contribuciones de las empresas, que suelen ser muy variables ya que son pactadas de forma particular en el marco de los convenios colectivos de trabajo, aunque deben registrarse contablemente separadamente de los aportes. Por ejemplo, en el caso de la industria del vidrio la patronal contribuye con el 3% del total de lo liquidado mensualmente a sus empleados.
- 3) los aportes "solidarios" que se le cobran compulsivamente a todos los trabajadores no afiliados al sindicato que están incluidos en un convenio colectivo de trabajo, y que suelen alcanzar entre el 1 y el 4% del sueldo (son descontados por la patronal, que actúa como agente de retención). Los trabajadores no pueden negarse a este descuento, aunque lo manifiesten expresamente al empleador. Lo que argumentan los sindicatos es que los trabajadores no afiliados se benefician de un eventual aumento de salarios obtenido por los negociadores del sindicato, por lo que reciben un servicio gratuitamente de parte del sindicato. Pero en realidad el total de lo recaudado "solidariamente" supera escandalosamente los costos de gestión erogados por el sindicato en la obtención del beneficio salarial o renegociación del convenio, por lo que la situación de los no afiliados es igual a afiliados de segunda categoría. Entre otros, estos "aportes solidarios" son aplicados en los gremios del correo, la industria papelería, ferroviarios, pesqueros, aceiteros, etc. Hace ya un tiempo, el secretario general de FOECYT (correos), Ramón Baldasini, justificó así la aplicación de aportes compulsivos: "El sindicato obra como un gestor de negocios. Hace una gestión para un determinado grupo de personas y es lógico que después **cobre una comisión por ese servicio prestado**. No es posible que el beneficio lo reciban todos y el costo lo soporten sólo los afiliados".
- 4) los aportes patronales (6% de la masa salarial que pagan a sus empleados) y los aportes de los asociados a las Obras Sociales que maneja cada sindicato (un 3% del salario percibido). Los recursos de las Obras Sociales, rondan los 8.000 millones de pesos anuales (unos 2.000 millones de dólares). Todo este dinero, luego de reenviar una parte a las empresas de medicina prepaga y descontar un 10 al 20% de los aportes que va a un Fondo Redistributivo, ingresa a la Administración de Programas Especiales (APE), organismo que cubre los gastos de las obras sociales por tratamientos de alta complejidad, repartiendo el beneficio con las Obras Sociales, que manejan los sindicatos. Dentro de los recursos que perciben los sindicatos se encuentran la recaudación de las Mutuales, que no son de afiliación obligatoria, y que obran como un complemento de las obras sociales, ampliando los beneficios de estas; sus cuotas suelen rondar el 1% del salario.

Si bien no es obligatorio afiliarse a un sindicato, el régimen de sindicato único por rama y actividad hace que un trabajador cualquiera no pueda elegir qué organización integrar, sino que es un **cliente cautivo** del sindicato oficial reconocido por el Ministerio de Trabajo. Pero debemos aclarar que si se derogase la Ley de Asociaciones Profesionales, el negocio sería el mismo aunque no estaría monopolizado por

los sindicatos oficiales. Lo único que cambiaría es que se parecería al régimen imperante en otros países, donde el negocio lo reparten entre más sindicatos. El beneficio que la clase empresarial y los gobiernos de turno obtienen con este sistema es que si un sindicato se convierte en "rebelde", le quitan la personería gremial y se la otorgan a otro nuevo en su reemplazo que quedaría como oficial y único autorizado para cobrar los *generosos aportes de los trabajadores*.

## La democracia sindical

Los sindicatos están sujetos a un régimen de elección de **autoridades**, es decir una forma de **democracia representativa**, acorde con el régimen democrático burgués imperante. Los dirigentes y delegados *representan* a los trabajadores de su gremio de la misma forma que lo hacen los diputados a sus electores en el Congreso Nacional, es decir, no los consultan, no los escuchan, ni les interesan sus problemas, respondiendo a las políticas de su lista gremial, generalmente asociada a un partido político. No están obligados a cumplir un mandato de las bases sino que se manejan independientemente de la opinión de quienes los eligieron. Los delegados sindicales dejan su puesto de trabajo y se dedican a tareas de "gestión".

Por otra parte, los sindicatos están plagados de secretarías y comisiones de tipo ejecutivo que se encargan de diversas tareas, desde actividades de prensa a tareas de mantenimiento. La estructura interna verticalista de un sindicato es directamente proporcional a su tamaño, por lo que los altos cargos directivos de un sindicato son tan inaccesibles para los trabajadores, como el consorcio directivo empresarial de su lugar de trabajo. El sindicato es una empresa no solo en un sentido recaudatorio, sino en la forma legal que debe tener: las leyes no contemplan sindicatos que pudieran manejarse por un régimen de autogestión, rotación en los cargos, gestión sin dirigentes tomando decisiones a través de delegados con mandato. Sin autoridades legalmente constituidas, no hay sindicato.

Además, los sindicatos se han convertido en empleadores, teniendo en algunos casos cientos de asalariados a su cargo, y convirtiéndose de hecho en explotadores de sus empleados. Estos empleados no suelen tener ninguna relación con los trabajadores que el sindicato representa.

## ¿Debemos participar de la actividad sindical?

La descripción precedente nos da la pauta de que es imposible cualquier tentativa de hacer de los sindicatos una herramienta de lucha o de liberación para los trabajadores, ya que al incorporarse al marco de legalidad se debe cumplir con normas que hacen del sindicato una forma de dominación sobre sus afiliados. A decir verdad, los trabajadores afiliados a un sindicato son tan dueños de su estructura, como los socios de un club de fútbol son dueños de sus instalaciones deportivas. El sindicato legal está diseñado estructuralmente para domesticar a la clase obrera, no para defender sus intereses de clase. Cualquier participación en su estructura no puede tener otro fin que acceder a cargos directivos. Este sistema es la negación del anarcosindicalismo, es su reverso. Los anarquistas no deben participar en estas estructuras de poder -que nada de diferente tienen de una empresa capitalista o un ministerio estatal- a no ser que estén dispuestos a pasarse al enemigo. Creer que un sindicato es recuperable es tan necio como creer que se puede autogestionar a una empresa como la Ford a partir de intervenir en sus puestos gerenciales; en lo esencial, no hay diferencias entre un cargo de secretario general de un sindicato y el de gerente general de una fábrica. Son un eslabón más en la cadena de montaje para expoliar a los trabajadores, llegando en conjunto a apropiarse de un 10 a un 15% de la masa salarial total de sus supuestos beneficiados. Pocas actividades reportan tanto beneficio sin riesgo de invertir un peso.

A pesar de estos impedimentos, no se puede negar que en las bases sindicales es posible que los anarquistas desarrollemos alguna tarea, tratando de llevar a la práctica los principios de la autogestión y delegación por mandato. Esta posibilidad suele darse en algunos conflictos gremiales radicalizados con alguna empresa particular, y en que el papel anti-obrero del sindicato queda en evidencia frente a los trabajadores en situación de huelga. Allí existe alguna posibilidad de acción para los anarquistas, tratando de que los trabajadores tomen sus decisiones y elaboren su propio proyecto de lucha frente a la manipulación que pretenden los partidos políticos (de cualquier tendencia). Es en estos momentos en que la realidad corporativa se rasga cuando aparece la posibilidad de actuar, aunque probablemente finalizado el conflicto todo vuelva a la *situación de normalidad*.

En los momentos en que reina esta *situación de normalidad* es prácticamente imposible algún tipo de participación sindical. Allí los anarquistas deben tratar de fortalecer sus organizaciones anarcosindicales, sociedades de resistencia o asociaciones y mutuales obreras, a fin de hacer propaganda y llevar la solidaridad a los trabajadores en lucha, y en especial a los no sindicalizados, a aquellos que están por fuera del sistema legal (trabajadores en negro) y son inaccesibles a los picos hambrientos de la burocracia sindical. Debemos llevar nuestra práctica a los pobladores de los barrios marginados, entre los desocupados y subempleados, conformando formas organizativas de cooperación y ayuda mutua entre los pobladores. Pero debemos actuar siempre teniendo presente que ni los sindicatos, ni las organizaciones políticas (incluso los /las anarquistas) van a emancipar al pueblo del capitalismo, ya que solo tendremos éxito cuando los trabajadores logren su propia auto-liberación de sus mandamases, embaucadores y explotadores.

Patrick Rossineri

# El anarquismo en El Salvador

Extraído de: “Breve bosquejo histórico del anarquismo en El Salvador”

Por: Wilfredo Salvador Ortiz Díaz

A los anarquistas salvadoreños de ayer, hoy y de siempre.

Las primeras organizaciones obreras en El Salvador, al igual que en el resto de América Latina, tienen sus orígenes en el anarquismo impulsado por hombres y mujeres que hicieron suyas esas ideas llevándolas a la práctica, escribiendo así las primeras páginas de la historia de los movimientos sociales salvadoreños; una historia larga y tortuosa, con triunfos y fracasos que aún no termina de escribirse.

A finales del siglo XIX y principios del siglo XX, las ideas anarquistas se encuentran muy propagadas en América Latina gracias a las emigraciones de europeos, en especial de España e Italia. Éstos llegaron expulsados y perseguidos por sus actividades políticas. Argentina, Brasil y México fueron los principales destinos donde siguieron con sus actividades revolucionarias.

El Salvador no estuvo ajeno a este tipo de emigraciones y en la segunda mitad del siglo XX pueden encontrarse los primeros rastros organizativos obreros. A principios del siglo XX, el artesanado salvadoreño se encontraba organizado en sociedades de carácter mutualista formada por patronos y obreros, sirviendo en el ahorro y el crédito a sus socios e incentivando los valores morales y cívicos. Pero poco a poco los artesanos que integraban estas sociedades fueron influenciados por nuevas corrientes de pensamiento, así puede destacarse que en 1908 circulaba en San Salvador la revista literaria *Ritos*, como “publicación influida por las ideas anarquistas”<sup>1</sup>.

Estos primeros vestigios organizativos son la consecuencia directa de que en 1911 surja la necesidad de realizar en San Salvador el “Primer Congreso Obrero Centroamericano”, inquietud del incipiente movimiento artesanal salvadoreño de establecer vínculos fraternales con el resto de Centroamérica. Posteriormente, en junio de 1918 se celebra en el pueblo de Armenia el llamado “Congreso Obrero Salvadoreño”, al que asisten doscientos delegados en representación de todas las organizaciones mutualistas y obreras<sup>2</sup>. Este congreso tendría como finalidad inmediata la fundación de la Unión Obrera Salvadoreña (UOS), comprensiva de todas las organizaciones artesanales de la época y con miras a la creación de la Unión Obrera Centroamericana.

**A partir de este congreso, el movimiento obrero artesanal salvadoreño no será el mismo y empezará a mostrar cambios cualitativos junto a los primeros indicios de industrialización del país.** El movimiento artesanal en “sus formas de organización, que avanzan de las formas mutualistas a las cooperativistas de producción y consumo, son eminentemente defensivas y se mueven dentro del marco ideológico que va desde el socialismo utópico hasta el anarquismo, de acuerdo al grado de desarrollo del país”<sup>3</sup>.

Ya en 1922 esos cambios cualitativos se reflejan en la Segunda Federación de la UOS, que contaba con cinco filiales<sup>4</sup>. Al respecto se dice que “elementos anarcosindicalistas predominaron en la USO, fundada en 1922 y en la Federación Regional de Trabajadores Salvadoreños (FRTS), que la siguió dos años más tarde”<sup>5</sup>. Esta organización tendrá corta vida y se fusionará con la Confederación Obrera de El Salvador (COES) para unir al movimiento obrero en el marco de la Confederación Obrera Centroamericana (COCA), pero la COES será expulsada de ésta última por su orientación mutualista.

La creación de la FRTS surge gracias a la **consolidación de los primeros sindicatos**, por lo que “la creación de la Regional entorno de la COCA nos indica claramente la descomposición del artesanado y el surgimiento del movimiento obrero como clase en sí, como una clase con intereses comunes. El surgimiento de los primeros sindicatos en 1923-1924, y especialmente de la Regional, muestra a nivel ideológico una desintegración del socialismo utópico y la aparición de las disputas entre las corrientes reformistas, anarcosindicalistas y comunistas; muchas veces influenciando el movimiento obrero en forma simultánea”<sup>6</sup>.

**En este sentido, el sindicalismo es el resultado de la necesidad espontánea que tiene el trabajador de organizarse.** De esta manera surgen las ideas que van a guiar a esta organización libre, las que son derivadas en su origen, del anarquismo. Estos primeros sindicatos aglutinan a zapateros, albañiles, mecánicos carpinteros, sastres, barberos, vendedo-

res ambulantes, de oficios varios, sindicatos de finca y campesinos.

Vale destacar, aunque más no sea de manera esquemática, que en la FRTS convergían tres corrientes ideológicas que se disputaban su dirección: los reformistas, los comunistas y los anarquistas. Los reformistas confiaban en un proceso electoral y pacífico para conquistar un estado liberal; los comunistas se encontraban inspirados en las conquistas alcanzadas por la revolución Rusa de 1917. En El Salvador el desarrollo de la propaganda marxista-leninista hizo mella en algunos obreros quienes vieron en la conformación del Socorro Rojo Internacional la expresión mundial de lo que denominaban clase obrera. Esto permitió la formación del elitismo dentro del sindicalismo. Por último se encontraban los anarquistas, quienes tenían una abierta oposición a cualquier partido político y al parlamentarismo en general, por lo que también recibían el nombre de sindicalistas revolucionarios.

Sin embargo, y pese a esta antagónica realidad hacia dentro de la FRTS, el trabajo que ésta realizaba permitió la formación de más sindicatos. Con la consigna “A organizar las ligas campesinas” se lanzó a formar sindicatos al campo, a tal grado que en 1929 funcionaban en ciudades, fincas y cantones de todo el país.

Acorde a los preceptos internacionalistas, los anarquistas salvadoreños llevaron a cabo, durante el año 1927, infinidad de manifestaciones en apoyo a Sacco y Vanzetti, los anarquistas condenados a muerte en Estados Unidos. Esto permitió que el movimiento obrero salvadoreño se incorporara a las luchas del movimiento anarquista internacional.

Este acercamiento a diversas organizaciones anarcosindicalistas permitió la circulación y distribución de propaganda que servía de aliciente para el movimiento obrero, tan necesitado de fundamentos teóricos. Dada esa necesidad de formación obrera, se crea en este período la Universidad popular que funcionaba como un ateneo anexo a diversos centros culturales que existían en San Salvador. Dicha universidad se dedicaba a la educación de los obreros y campesinos que sentían la necesidad de profundizar en el aspecto ideológico y de la realidad que ellos afrontaban en ese momento. Las ideas de los clásicos, como por ejemplo, Kropotkin, Bakunin y Proudhon eran discutidas fervientemente por quienes participaban activamente de la Universidad Popular.

Para 1929, las disputas ideológicas dentro del FRTS se hacen más patentes y los primeros núcleos de comunistas dentro de la misma se adhieren a la consigna revolucionaria mundial en el seno del movimiento obrero que era entonces la de “arrebatar la dirección a los reformistas y a los anarquistas”<sup>7</sup>. De esa forma, no fue raro que el VI Congreso de la FRTS de 1930 se llevara dentro de “un ambiente de polémica y hostigamiento”<sup>8</sup>. **Este Congreso marca el fin de la época de oro del anarcosindicalismo en El Salvador. Desde ese momento el movimiento obrero en El Salvador será llevado de la mano del Partido Comunista, arrojándolo a una lucha partidaria y electoral.**

Pero la lucha anarquista no termina acá, ni mucho menos, sino que sigue latente y en ese mismo año de 1930 se funda en San Salvador la primera organización anarquista: el Centro Sindical Libertario (CSL). **Desde su fundación este fue el centro de la actividad anarquista en El Salvador**, aunque tuvo una corta vida permitió a los anarquistas seguir con sus luchas y propagar la idea. Tuvo una corta pero activa vida porque el año 1932 marca el final del CSL, como así también uno de los sucesos más sangrientos de la historia de El Salvador, ya que alrededor de 10000 personas fueron asesinadas después de un alzamiento indígena, aplacado por las balas de la dictadura militar del general Máximo Hernández Martínez. **Este acontecimiento y la posterior represión dan un duro golpe a todo el movimiento obrero, que a la par de la población indígena del occidente del país fue el principal blanco de la represión estatal.**

Finalizada la dictadura de Martínez en 1944, las organizaciones obreras renacen y empiezan a reorganizarse de la mano del PC. A medida que pasan los años y nuevos gobiernos militares alternan el poder, la represión vuelve a hacerse latente y los espacios de expresión son suprimidos y la auto-defensa va quedando como la única alternativa ante la represión.

En esta ocasión será el movimiento estudiantil el que jugará un papel principal dentro de la lucha revolucionaria y

“al entrar en la década de los años 70’ contaba con varias agrupaciones que rebasan los términos del trabajo gremial (...) Surgió también el Movimiento De Izquierda Revolucionaria (MIR), que aglutinaba trotskistas, anarquistas y marxistas, en su mayoría a favor de la lucha armada”<sup>9</sup>.

En efecto, las ideas anarquistas aún seguían vigentes y se mantenían en las luchas populares y se hacían presentes en los albores de la guerra civil. Una vez finalizada la guerra civil y llegada la década de los noventa, las ideas anarquistas van a hacerse presentes nuevamente, pero ahora bajo un contexto muy diferente. Lo que hoy se podría denominar como el resurgimiento del anarquismo en El Salvador tiene sus inicios en la primera década del siglo XXI cuando algunos jóvenes, que formaban parte de movimientos contraculturales empiezan a retomar las ideas anarquistas y a criticar a la sociedad salvadoreña desde esa óptica, alejándose de la izquierda tradicional salvadoreña amarrada con un partido político y encaminada a un proceso electoral.

En el 2002 la joven escena hardcore-punk de San Salvador fue la cuna para el Movimiento Anarquista Salvadoreño (MAS) dentro de los conciertos, sin embargo, poco a poco, este grupo fue creciendo y saliendo de los recitales específicos contraculturales. Es así que el 1° de mayo de 2003 por primera vez, desde principios del siglo, anarquistas desfilan por las calles de San Salvador. Con el paso del tiempo el MAS desaparece y algunos de sus miembros forman la Célula de Liberación Animal (CLA).

En el año 2004 algunos miembros de los extintos MAS y CLA forman el Colectivo Acción Libertaria (KAL), siempre integrados por jóvenes pertenecientes a los movimientos contraculturales que se van a dedicar a la difusión de las ideas anarquistas y veganistas a través de la palabra escrita.

En 2005 en la Universidad de El Salvador nace el Círculo Revolucionario Anarquista Salvadoreño (CRAS) producto de un círculo de estudio dentro de la universidad, quienes se dedican al estudio de las ideas anarquistas y las difunden por medio de boletines. En 2006 surge el Colectivo Resistencia Libertaria (KRL) y en 2007 el grupo Acción Directa (AD), caracterizado por el importante número de miembros que se dedican a la difusión y propaganda específica. De esta manera es que ya es posible hablar de un verdadero movimiento anarquista en El Salvador, alejado de cualquier influencia de algún partido u organización. En el año 2008 gracias a las gestiones de los numerosos nucleamientos anarquistas, se logra que todas las organizaciones participen de forma coordinada en la marcha del 1° de mayo. **Esta fue una actividad de gran importancia ya que desde principios de siglo no se había visto una participación anarquista tan grande en la capital;** además la coordinación unificó los lazos entre los diferentes colectivos, que aunque no eran desconocidos entre ellos, permitió coordinar más conscientemente el trabajo que cada uno de ellos estaba realizando individualmente.

<sup>1</sup> Nettlau Max. “La anarquía a través de los tiempos”.

<sup>2</sup> Menjivar Rafael. “Formación y lucha del proletariado industrial salvadoreño”

<sup>3</sup> Menjivar Rafael. Ob. Cit. Pag 39.

<sup>4</sup> Cappelletti Ángel “El anarquismo en América Latina”.

<sup>5</sup> Cappelletti Ángel, Ob. Cap CLIX

<sup>6</sup> Menjivar Rafael. Ob. Cit p. 63-64

<sup>7</sup> Dalton Roque. “Miguel Mármol: los sucesos de 1932 en El Salvador.

<sup>8</sup> Dalton Roque. Ob. p.147

<sup>9</sup> Medardo González. “25 años de estudio y lucha: una cronología del movimiento estudiantil”

# Comunicación y Poder

*“Más vale deformar que repetir. Antes destruir que copiar. Vengan los monstruos si son jóvenes. El mal es lo que vamos dejando a nuestras espaldas. La belleza es el misterio que nace.”*

Rafael Barret

Entre fines de los 60' y principios de la década de 1970, se ponen en boga ciertas teorías comunicacionales que parten de la premisa de entender y ver a los medios de información y a la comunicación social desde un rol preponderantemente instrumental al servicio de la dominación. Son indefectiblemente producto de la época, caracterizada por la visión maniquea del mundo bipolar, la guerra fría y el conservadurismo a ultranza. Latinoamérica no escapa a esta lógica, ya que está marcada por los movimientos populistas que florecen a lo largo y ancho del continente.

Entre los estudiosos de la comunicación hay un resurgir de la polémica, pero la discusión queda acotada a la visión instrumental de la comunicación, sin indagar los porqués de la preocupación de los poderosos por controlar los medios. La crítica se reduce a tres ejes: la denuncia sobre el control de la propiedad de los medios, la distorsión de la realidad que éstos ejercían, y el poder desplegado, en última instancia, sobre la recepción.<sup>1</sup>

Es el momento donde se ponen de moda, por ejemplo, las teorías de Paulo Freire en Brasil, los estudios sobre la “invasión cultural” de Heriberto Muraro en Argentina, o “la propuesta de una genealogía de la comunicación” de Armand Matelart en Chile. Estas discusiones escapan rápidamente a la influencia exclusiva de los intelectuales de la comunicación, y son tomadas por las diferentes izquierdas latinoamericanas al momento de pensar, proponer y desarrollar estrategias comunicacionales.

Básicamente estas interpretaciones giran en torno a dos modelos interpretativos respecto al funcionamiento de los medios y de la comunicación social. En la primera de esas interpretaciones se pone el foco de atención respecto al contenido ideológico del mensaje. Se considera que los medios masivos de información manipulan la realidad a través de la producción de información falsa. En la segunda interpretación, se parte de la premisa de que la clase dominante monopoliza los medios, las tecnologías aplicadas y los saberes. De esta manera, se lleva un poco más allá el análisis ya que no se acota únicamente a entender a la comunicación mediática como transmisora de información falsa, sino que se la sitúa en los procesos de la producción social de sentido.

Sin embargo, y pese a este cambio sustancial la comunicación no deja de tener, para estos enfoques, una característica decisivamente instrumental, lineal, con sus instancias de producción y recepción bien determinadas. Esto se debe a que están en pleno apogeo las teorizaciones estructuralistas, marxistas y constructivistas en el campo de la comunicación. Teorizaciones que sobredimensionan la instancia de producción y la visión funcional de los medios.

Contemporánea de éstas ideas son las propuestas comunicacionales autodenominadas como de “contra información”. Estos medios “alternativos” florecen con fuerza en un sin fin de movimientos sociales y organizaciones políticas de izquierda de Europa y América Latina, en contraposición a las teorías funcionalistas tan en boga por esos momentos. Básicamente, y este tal vez sea su argumento más endeble desde lo teórico, nacen como práctica discursiva de oposición al discurso dominante y determinan como su razón de ser la hipótesis de que “Si el discurso de los medios de comunicación es ideológico (teorías de la manipulación), es decir, responde a los intereses de las clases dominantes, lo que resta por hacer es confrontarlo con otro discurso que responda a los intereses de las clases excluidas de los intereses de la primera.”<sup>2</sup>

Pese a que intentan contraponerse comunicacionalmente a los discursos oficiales de la realidad mediática, caen en el mismo juego ya que las reglas que establecen sus caminos teóricos parten de la misma interpretación instrumental de la que intentan despojarse críticamente. Al igual que la “teoría de la manipulación”, la propuesta de los

medios alternativos se focalizó en el contenido (contra) informativo de los mensajes. Reproduciendo la visión lineal, vertical entre las instancias de producción y recepción que muy bien pudo sintetizar Cassigoli en su conocida idea de que en los medios alternativos la información era entendida como “la práctica discursiva que interpreta la política del mensaje oficial y lo da vuelta”.

Esta estrechez de miras, donde se intenta re-situar a la comunicación desde una visión contra-hegemónica cae, inevitablemente, al igual que la teoría de la manipulación, en la dicotomía información falsa – manipulación/información verdadera – objetiva. Esto es así debido a que en ningún momento se intenta poner en tensión la idea preconcebida de que las instancias de producción – recepción son fijas, predefinidas e inamovibles. De esta manera, los medios de contra información, pensados originalmente como alternativas al discurso homogeneizador de los medios oficiales se constituyen, en la mayoría de los casos, en simples canales de transmisión de propuestas y estrategias comunicacionales enmarcadas dentro de instancias políticas e ideológicas totalizadoras de transformación social. Como lo habían sostenido los teóricos de las diferentes izquierdas, la alternatividad discursiva quedó encerrada en la idea marxista de superestructura, ya que fue norma corriente el situarla como órgano oficial de propaganda ideológica (práctica superestructural) de una organización política o movimiento social. De ahí que no puede desprenderse de la visión instrumental de la comunicación, ni de su visión ideológica, de contra-poder y en la disputa por la hegemonía la comunicación alternativa excedió el terreno comunicacional.

En su afán de contraponerse discursivamente al mensaje oficial, se posicionó en la misma sintonía de lo que supuestamente criticaba. Sus análisis se centraron en la producción del discurso, dejando en un segundo plano de importancia la recepción del mismo. Al mejor estilo funcionalista, terminó reproduciendo la idea de que los medios son “espejos” sociales donde la realidad mediática se refleja: “la contra información denunció lo falso que el poder produce, donde el espejo del lenguaje del poder refleja la realidad de manera deformada. La contra información reestablece la verdad, pero de manera puramente refleja. Como si fuera un espejo”.<sup>3</sup>

Indagar sobre las implicancias sociales de los medios de información, analizar cómo sus discursos son naturalizados como verdades incuestionables y entender que la realidad mediática de los mass-media son construcciones sociales para nada inocentes, por el contrario, entender que persiguen determinados y específicos intereses, es un primer y necesario paso al momento de examinar cómo el poder nos interpela desde la esfera simbólica.

Seguir sosteniendo posiciones reduccionistas al momento de analizar a los medios y sus discursos no es el camino adecuado. Caducan quedaron las teorías centradas exclusivamente en la visión instrumental e ideológica de la comunicación/información. Una nueva forma de interpelar a los medios se nos impone, y el primer paso es reconocerlos no como meros canales de transmisión, sino entenderlos como influyentes actores de la cotidianidad.

Gastón.

<sup>1</sup> Fernández María Cecilia. “Comunicación, Subjetividad y Autonomía en el activismo mediático italiano”

<sup>2</sup> Fernández María Cecilia. “Comunicación, Subjetividad y Autonomía en el activismo mediático italiano”

<sup>3</sup> Colectivo A/Traverso. Documentos

**Recordamos a los compañeros que los domingos sin lluvia a partir de las 17 hs. ponemos la mesa de propaganda en el Parque Centenario. Leopoldo Marechal y Diaz Velez. Frente al mástil. Capital Federal.**

**GRUPO ANARQUISTA LIBERTAD**

Página en la red: [WWW.GEOCITIES.COM/GRUPO\\_LIBERTAD](http://WWW.GEOCITIES.COM/GRUPO_LIBERTAD) correo electrónico: [PERIODICO\\_LIBERTAD@YAHOO.COM.AR](mailto:PERIODICO_LIBERTAD@YAHOO.COM.AR)

LIBERTAD!

SE CONSIGUE EN:

<p><b>CAPITAL FEDERAL</b> Salta y 15 de Noviembre Brasil 1142: entrada Est. Brasil 1110: kiosco Brasil 390: kiosco Chile 594: kiosco Bolivar y Moreno Bolivar 225: kiosco Av. de Mayo 575: kiosco C. Pellegrini y Viamonte Corrientes 1312: kiosco Corrientes 1555: <i>Libertad</i> Corrientes y Scalfini Ortiz Corrientes y Av. Dorrego Plaza Houssay: <i>puesto de libros Gonzalo</i> Pueyrredón 91: kiosco H. Yrigoyen 1784: kiosco Rivadavia 1779: kiosco Rivadavia 3860: kiosco Rivadavia y Campichuelo Plaza Primera Junta: kiosco entrada al subte F. Lacroze 4169: kiosco Galería Comercial F. Lacroze: kioscos de columnas 24 y 25 Freire y Echeverría Cabildo 1072: <i>El Aleph</i> Cabildo 1580: kiosco</p>	<p>Echeverría 1685: kiosco Triunvirato 4316: kiosco Triunvirato 4774: kiosco Constituyentes 5516 De los Constituyentes y Albarellos: kiosco Constituyentes 6175 Beragán 2325: kiosco Ramón Falcón 3577</p> <p><b>Subtes</b> Est. Constitución, subte C: kiosco andén central Est. Av. de Mayo, subte C: kiosco andén Retiro Est. Lima, subte A: andén a Plaza de Mayo Est. Diag. Norte, subte C: kiosco andén Retiro Est. Congreso: andén a Primera Junta Est. Miserere, subte A: kioscos de andenes Est. Primera Junta: kiosco de andén Est. Alem, subte B: kiosco Est. Pueyrredón: kioscos de ambos andenes Est. Bolívar, subte E: kiosco de andén Est. Carranza, subte D:</p>	<p>kiosco andén a Catedral Est. Palermo: kiosco</p> <p><b>Trenes</b> Est. Constitución: hall central altura andén 11 Est. Retiro, FC Mitre: entrada andenes 4-5 Est. Retiro, FC Belgrano: kiosco de andén Est. Retiro, FC San Martín: kiosco hall central Est. Palermo: kiosco andén a Chacarita Est. Once: hall central Est. Caballito: andén 1 Est. Flores: kioscos de ambos andenes Est. Chacarita: Corrientes y la vía Est. F. Lacroze, FC Ur- quiza: kiosco andén 5 Est. Limiers: kiosco Ma- laber, salida del túnel Est. Pueyrredón: andén a Retiro: kiosco Est. Rivadavia: andén a a Tigre, kiosco</p>	<p><b>AVELLANEDA</b> Aisina 20, El Aleph Mitre 634, local 9: <i>Roc- ka Rolla</i> Las Flores 87: <i>Ficciones</i> <b>QUILMES</b> Rivadavia 202: <i>El Aleph</i> <b>Salvador</b> Calle 844 N° 235: <i>El Aleph</i></p> <p><b>BERAZATEGUI</b> Calle 14 n° 4862: <i>El Aleph</i> Est. Berazategui, salida andén 1: kiosco</p> <p><b>FLORENCIO VARELA</b> Monteagudo 259: <i>El Aleph</i> Monteagudo y Perón</p> <p><b>LA PLATA</b> Diag. 77 y Plaza Italia: <i>El Aleph</i> Calle 12 n° 1244: <i>El Aleph</i> Calle 7 e/ 59 y 60: <i>Li- brería de la Campana</i> Calle 6 e/ 48 y 49: <i>El Aleph</i> Est. La Plata: kiosco salida Plaza San Martín: “Feria de difusión Libertaria”, jueves desde 16 hs.</p>	<p><b>LANÚS</b> Est. Lantis: kiosco andén 4</p> <p><b>LOMAS DE ZAMORA</b> Est. Lomas de Zamora: kioscos ambas entradas <b>Bañfield</b> Est. Bañfield: lado oeste <b>Temperley</b> Est. Temperley: kioscos de andén 3-4 y andén 2</p> <p><b>ESTEBAN ECHEVERRÍA</b> Est. Monte Grande: kiosco andén 2 El Aleph</p> <p><b>TRES DE FEBRERO</b> Est. Ciudadela: de andén Ameguiño y Av. América Est. El Palomar: a Retiro</p> <p><b>LA MATANZA</b></p> <p><b>Villa Madero</b> Est. Madero, andén Catán <b>San Justo</b> Almafuerte 3109, eq. Yrigoyen: kiosco</p>	<p><b>Laferrere</b> López May 3086 eq. Av. Luro: kiosco</p> <p><b>EZEIZA</b> Kiosco frente. Estación: Andén a Retiro</p> <p><b>GONZÁLEZ CATÁN</b> Ruta 21 y Cuyo (Equiza): kiosco frente estación</p> <p><b>MORÓN</b> Est. Haedo: andén central Est. Morón: andén Moreno</p> <p><b>ITUZAINGO</b> Est. Ituzaingó, Rivadavia 21800: kiosco</p> <p><b>MERLO</b> Av. Rivadavia y Juncal Est. San Antonio de Pádua: local 21 de libros y revistas</p> <p><b>Libertad</b> Eva Perón (R. 21) y Es- trada: kiosco de plaza</p>	<p><b>MORENO</b> Est. Moreno: andén central Timoteo Gordillo 1306: <i>local del UAZO</i></p> <p><b>HURLINGHAM</b> Est. W. Morris: kiosco</p> <p><b>SAN MIGUEL</b> Plaza de San Miguel, esquina Mitre y Perón, domingos desde 17 hs: <i>puesto de propaganda</i> <i>anarquista.</i></p> <p><b>SAN MARTÍN</b> Est. Migueletes, FC Mitre: andén Retiro Est. Malaver: andén Retiro Est. San Martín: a Retiro <b>José León Suárez</b> Est. José L. Suárez: andén Retiro</p> <p><b>GRAL. PACHECO</b> Ruta 197, esquina Moz- zart. Kiosco Derqui 220. <b>Los Tron- cos del Talar</b></p>	<p><b>MALVINAS ARGENTINAS</b> Ruta 197 y vías de Est. Pablo Nogués: kiosco Est. Gran Bourg: vereda <b>PILAR</b> Est. Pilar: andén a Retiro</p> <p><b>SAN ISIDRO</b> Est. Bolulogne, FC Bel- grano: andén Retiro</p> <p><b>SAN FERNANDO</b> Est. Victoria: andén 3 a Capilla del Señor Estación Carupá, Donado 373 Fitz Roy y Chiclana Vieytes y Juan Molina <b>Grupo Anarquista Bahiense:</b> <i>anarkobahien- se@yahoo.com.ar</i></p> <p><b>ZÁRATE</b> Av. Anta 27: kiosco</p> <p><b>PACHOS</b> Puesto de Días Mitrer y Lastra</p> <p><b>MAR DEL PLATA</b> Av. Edison y 12 de Oc- tubre: kiosco</p>	<p>San Luis 1745: <i>Broadway Libros</i> Corrientes 1731: Alberti 3101: <i>Libros</i> Horacio</p> <p><b>BAHÍA BLANCA</b> Saavedra 113: <i>Librería</i> <i>Raices</i> Brown 426: <i>Librería Klaus</i> Ohiggins 71, loc. 22: <i>Del Ángel</i> San Juan y 12 de Octu- bre, 1°: CÉHUM Zelarrayan 584: kiosco Villarroya y Berutti Donado 373 Fitz Roy y Chiclana Vieytes y Juan Molina <b>Grupo Anarquista Bahiense:</b> <i>anarkobahien- se@yahoo.com.ar</i></p> <p><b>SAN JUÁN</b> Facultad de Ciencias Sociales, Complejo Islas Malvinas, miércoles desde 17hs: <i>puesto de</i> <i>propaganda anarquista.</i></p>
--	--	---	---	--	--	---	--	--